

**Аналитическая справка**  
**по результатам итогового собеседования**  
**по русскому языку в 9 классе.**

В соответствии с приказом министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 07.02.2020 №316-01-23-15/20 «О проведении итогового собеседования по русскому языку в Нижегородской области 12 февраля 2020 года», приказа управления образования администрации Воскресенского муниципального района Нижегородской области «О проведении итогового собеседования по русскому языку в общеобразовательных организациях Воскресенского муниципального района 12 февраля 2020 года» от 07.02.2020 № 30, приказа по школе от 26.01.2020 №6-о «О проведении итогового собеседования», от 07.02.2020г №17-о «О проведении итогового собеседования по русскому языку в 12 февраля 2020 года», 12 февраля 2020 года было проведено итоговое собеседование по русскому языку.

Итоговое собеседование проведено в соответствии с приказом министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 30.01.2019 №316-01-63-201 «Об утверждении Порядка проведения и проверки итогового собеседования по русскому языку на территории Нижегородской области», рекомендациями по организации и проведению итогового собеседования по русскому языку в 2020 году для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (автоматизированная обработка бланков) (приложение 12 к письму Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 16 декабря 2019 г. № 10-1059).

Для проведения устного собеседования были подготовлены 2 аудитории (аудитория №0001 - аудитория проведения итогового собеседования, учебный кабинет – аудитория ожидания) и штаб. Техническим специалистом установлено программное обеспечение, подготовлены технические средства для ведения аудиозаписи в аудитории проведения итогового собеседования. Все специалисты, привлекаемые к проведению итогового собеседования ознакомлены с нормативно-правовой документацией и методическими рекомендациями по проведению итогового собеседования, инструкциями, а эксперт – критериями оценивания устных ответов участников итогового собеседования.

В день проведения итогового собеседования по русскому языку все специалисты действовали согласно инструкциям. Мероприятие прошло организовано. Недостатков в организации не выявлено. Сбоев техники не было.

В итоговом собеседовании приняли участие 14 обучающихся 9 класса (100%). Обучающиеся выполняли устно задания контрольного измерительного материала, состоящего из четырех заданий, включающих в себя чтение текста вслух, пересказ текста с привлечением дополнительной информации, монологическое высказывание по одной из выбранных тем и диалог с экзаменатором - собеседником. Контрольно-измерительные варианты были представлены в двух вариантах. На выполнение работы каждому участнику отводилось, в среднем, 15 минут. Велась аудиозапись ответов участников итогового собеседования. Оценка выполнения заданий итогового

собеседования осуществлялась экспертом непосредственно в процессе ответа по специально разработанным критериям по системе «зачет/незачет». Форма протокола содержит 19 критериев, по каждому из них выставляется 0 или 1 балл, кроме критерия П1 (сохранение при пересказе микротем текста), за который можно получить 0, 1 или 2 балла. Таким образом, за работу ученик может получить максимум 20 баллов. Минимум для зачета составляет 10 баллов.

Количество баллов, полученных на устном собеседовании обучающимися представлено в таблице:

Класс	Количество обучающихся	Количество баллов							Средний балл
		11	12	14	15	16	17	19	
9	14	3	2	1	2	2	3	1	14,5

В результате 14 обучающихся получили «зачет» (100%). Минимум (10 баллов) и максимум (20 баллов) никто из обучающихся не получил. Средний балл составляет 14,5, что на 0,2 балла ниже по сравнению с результатами апробации итогового собеседования в данном классе от 30.01.2020г. (средний балл – 14,7) и на 2,5 балла ниже по результатам итогового собеседования в 2018-2019 учебном году (средний балл – 17).

Хорошие результаты (15-17 баллов) показали 7 обучающихся (50%), более высокий результат (соответственно 18 баллов и выше) у 1 обучающихся (7%).

Анализ результатов итогового собеседования по русскому языку дал следующие результаты:

№	Критерий	Справились	Не справились
<b>Задание 1.</b>			
<b>Чтение вслух</b>			
<b>ИЧ</b>	Интонация соответствует // не соответствует пунктуационному оформлению текста	13 (93 %)	1 (7%)
<b>ТЧ</b>	Темп чтения соответствует // не соответствует коммуникативной задаче	11 (79 %)	3 (21%)
<b>Задание 2.</b>			
<b>Пересказ текста с включением высказывания</b>			
<b>П1</b>	Все основные микротемы исходного текста сохранены // упущена или добавлена микротема (1 или более)// пущены или добавлены две и более микротем	5 (36%) 7 (50%)	2 (14%)
<b>П2</b>	Фактических ошибок, связанных с пониманием текста нет // допущены фактические ошибки (1 или более)	5 (36%)	9 (64%)
<b>П3</b>	Приведённое высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично // неуместно и/или нелогично, или не включено в текст во время пересказа	11 (79%)	3 (21%)
<b>П4</b>	Ошибок при цитировании нет //есть ошибки при цитировании (1 или более)	9 (64%)	5 (36%)
<b>Грамотность речи (задания 1 и 2)</b>			
<b>Г</b>	Грамматических ошибок нет // допущены грамматические ошибки (1 или более)	3 (21%)	11 (79%)
<b>О</b>	Орфоэпических ошибок нет, или допущена одна орфоэпическая ошибка (исключая слово в тексте с	8 (57%)	6 (43%)

	поставленным ударением) // допущены 2 или более орфоэпические ошибки		
<b>Р</b>	Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок // допущены 4 или более речевых ошибок	11 (79%)	3 (21%)
<b>Иск</b>	Искажения слов нет // допущены искажения слов (1 или более)	11 (79%)	3 (21%)
<b>Задание 3.</b>			
<b>Монолог</b>			
<b>М1</b>	Участник итогового собеседования справился с коммуникативной задачей. Приведено не менее 10 фраз по теме высказывания. Фактические ошибки отсутствуют // испытуемый предпринял попытку справиться с коммуникативной задачей, но допустил фактические ошибки и/или привёл менее 10 фраз по теме высказывания	14(100%)	0 (0%)
<b>М2</b>	Учтены условия речевой ситуации // условия речевой ситуации не учтены	13 (93 %)	1 (7%)
<b>М3</b>	Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена // высказывание нелогично, изложение непоследовательно, присутствуют логические ошибки (1 или более)	13 (93%)	1 (7%)
<b>Задание 4.</b>			
<b>Диалог</b>			
<b>Д1</b>	Участник итогового собеседования справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге // ответы на вопросы не даны или даны односложные ответы	14 (100%)	0 (0%)
<b>Д2</b>	Учтены условия речевой ситуации // условия речевой ситуации не учтены	14 (100%)	0 (0%)
<b>Грамотность речи (задания 3 и 4)</b>			
<b>Г</b>	Грамматических ошибок нет // допущены грамматические ошибки (1 или более)	5 (36%)	9 (64%)
<b>О</b>	Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более 2-х орфоэпических ошибок // допущены орфоэпических ошибок (3 или более)	14 (100 %)	0 (0%)
<b>Р</b>	Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок // допущены речевые ошибки (4 или более)	10 (71 %)	4 (29%)
<b>РО</b>	Речь в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции // речь отличается бедностью и/ или неточностью словаря, используются однотипные синтаксические конструкции	7 (50 %)	7 (50%)

К выполнению задания №1 (чтение текста вслух) приступили все обучающиеся.

Текст был не сложным для восприятия, но некоторые обучающиеся испытывали затруднения при чтении, не правильно ставили ударения в словах (даже над которыми ударение было поставлено), не у всех интонация чтения соответствовала пунктуационному оформлению текста. При подготовке к чтению текста некоторые обучающиеся уже готовились к пересказу и не уделили должного внимания

пунктуационному оформлению текста. Темп чтения у большинства обучающихся соответствовал коммуникативной задаче (93%).

Основные ошибки, допущенные при чтении текста:

- неумение пользоваться дополнительными графическими обозначениями – орфоэпические ошибки допускаются в словах, в которых стоит знак ударения;
- искажения в чтении имён собственных, терминов;
- наличие грамматических ошибок при склонении имён числительных.

С заданием №2 (пересказ текста с включением приведенного высказывания) большинство участников собеседования справились (86%), у двоих обучающихся пересказ был кратким с упущением микротем. Это говорит о том, что обучающимися недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста. 9 обучающихся (64%) допустили фактические ошибки, связанные с пониманием текста. 3 обучающихся (21%) забыли включить в свой пересказ приведенное высказывание либо включили его в пересказ нелогично и неуместно. Только 9 обучающихся (64%) при работе с высказыванием смогли продемонстрировать правильные способы цитирования, остальные 5 обучающихся допускали ошибки при оформлении устного высказывания. Высказывание зачитывалось, но не включалось на грамматическом уровне в текст, что нарушало логику изложения информации, не правильно указывали автора, не правильно строили предложения.

Основные ошибки обучающихся при выполнении этого задания пересказа текста:

- искажения в произношении имён собственных и терминов;
- фактические ошибки при пересказе;
- сжатый пересказ вместо подробного;
- пропуски важных микротем текста;
- неумение логично включать высказывание в пересказ;
- неумение использовать способы цитирования в речи.

Правильность речи за выполнение заданий 1 и 2 (P1) оценивалась интегрально. Типичные ошибки при чтении текста проанализированы выше. При пересказе в речи участников собеседования были зафиксированы орфоэпические и грамматические ошибки, допущенные при чтении текста вслух. К ним добавились грамматические ошибки, связанные с неумением в спонтанной устной речи грамотно строить словосочетания и предложения. К типичным ошибкам можно отнести нарушения в построении сложного предложения и предложения с причастным и деепричастным оборотами, неправильный выбор падежной формы существительного с предлогом и без предлога. К примеру: использование слова «остается» вместо «останется». В целом только 21% участников итогового собеседования смогли выполнить задания 1 и 2 без грамматических ошибок, 57% без орфоэпических ошибок, процент участников, которые не допустили речевых ошибок, достаточно на хорошем уровне – у 71% участников отсутствуют речевые ошибки или допущено не более 3 ошибок. Многие ошибки при пересказе вызваны неумением продумать развитие собственной мысли.

При выполнении задания №3 «Монологическое высказывание» участникам собеседования были предложены три темы на выбор (на основе описания фотографии, повествование на основе жизненного опыта, рассуждение по поставленной проблеме). С монологическим высказыванием все обучающиеся справились достаточно хорошо. Участники чаще выбирали первую тему для собеседования (на основе описания фотографии) или вторую (повествование на основе жизненного опыта). С коммуникативной задачей справились все обучающиеся (100%), все обучающиеся привели не менее 10 предложений без фактических ошибок. Условия речевой ситуации были учтены у 13 обучающихся (93%). Участники собеседования выстраивали свои речевые высказывания логично и последовательно.

При выполнении задания №4 «Участие в диалоге» участнику итогового собеседования нужно было ответить на три вопроса учителя-собеседника. Все обучающиеся с поставленной задачей справились (100%).

Речевое оформление заданий 3 и 4 оценивается интегрально. Без грамматических ошибок были выстроены высказывания только лишь у 5 обучающихся (36%), допущены речевые ошибки у 4 обучающихся (29%). Частая ошибка: использование слова «одеть» вместо «надеть». Это говорит о том, что речь обучающихся недостаточно развита и они испытывают затруднения при построении полных распространенных предложений. Но при этом всеми обучающимися были учтены условия речевой ситуации. Результаты итогового собеседования показали, что речь более чем 50% обучающихся бедна, в ней используются однотипные синтаксические конструкции. Анализируя ответы обучающихся с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные ошибки: тавтология; речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм.

#### **Анализ результатов:**

1. Большинство учащихся справились с заданиями, зачет получили 14 обучающихся (100%).

2. Не у всех обучающихся темп чтения соответствовал коммуникативной задаче (79%); у большинства участников интонация соответствовала пунктуационному оформлению текста (93%).

3. Пересказ был дан всеми обучающимися (100%). Сохранены все основные микротемы исходного текста у 12 обучающихся (86%).

4. Без речевых ошибок выполнили 1 и 2 задание 11 обучающихся (79%), без грамматических только 3 обучающихся (21%), допустили искажения слов 3 обучающихся (21%).

5. При выполнении задания №3 (монологическое высказывание) все обучающиеся (100%) справились с коммуникативной задачей, при этом у 13 обучающихся (93%) высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

6. Во время диалога (задание №4) все участники итогового собеседования (100%) смогли дать ответы на все вопросы, т.е. справились с коммуникативной задачей.

7. При выполнении заданий №3 и №4 речевые ситуации были учтены в монологическом высказывании у 13 обучающихся (93%), в диалоге у 14 участников (100%).

8. Грамотность речи при выполнении заданий №3 и 4: без речевых ошибок выполнили задания 10 обучающихся (71%), без грамматических только 5 обучающихся (36%), речь в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции у 7 обучающихся (50%).

#### **Выводы:**

1. Уровень организации проведения итогового устного собеседования по русскому языку в 9 классе хороший.

2. Уровень результатов итогового собеседования по русскому языку в 9 классе удовлетворительный.

3. Результаты итогового собеседования по русскому языку дают возможность выявить круг проблем, решение которых требует особого внимания в процессе подготовки обучающихся к ГИА, и непосредственно в учебном процессе. Допускаются фактические ошибки при пересказе (64%), а ключевая фраза зачастую остается забытой (21%) или допускаются ошибки при цитировании (36%).

3. Особое внимание заслуживает развитие устной речи у учащихся, так как речь 50% участников итогового собеседования отличается бедностью и/ или неточностью словаря, часто в речи используются однотипные синтаксические конструкции.

#### **Рекомендации:**

1. Учителям русского языка и литературы вести коррекционную работу по выявленным в ходе итогового собеседования пробелам в знаниях и умениях учащихся 8 и 9 классов.

2. Классному руководителю 9 класса довести до сведения родителей (законных представителей) результаты итогового собеседования по русскому языку.

#### **Рекомендации учителям - предметникам:**

- необходимо запланировать коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся,

- отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, по которым обучающиеся показали низкий уровень знаний,

- активизировать работу по повторению изученного материала,

- совершенствовать навыки техники чтения и осознанного чтения текстов различных стилей;

- работать над речевой грамотностью обучающихся, над бедностью словаря речи, особое внимание обратить на слова-сорняки, слова-жаргонизмы;

- формировать у обучающихся умение давать полные развернутые ответы, включая в них различные средства выразительности русского языка;

- отрабатывать на уроках навыки пересказа текста;

- развивать навыки речевой грамотности (пополнение словаря, составление разнообразных по структуре предложений);

-создавать монологи, работая с высказываниями, цитатами по плану (как вы понимаете это высказывание, выделите ключевые слова, подберите синонимы, создайте монолог по клише).

- активизировать работу с текстом (тема, ключевые слова, основная мысль);

- продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам подготовки к ОГЭ, включая подготовку к устной части по русскому языку в 8 классе.

Заместитель директора по УВР: Е.Б.Баталова